

Parlamentul României

Senat

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

București, 18 mai 2011

Nr. XIX/300/2011

RAPORT

asupra proiectului de lege privind modificarea art.21 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004

În conformitate cu prevederile art.68 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L332** din 26 aprilie 2011, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului, asupra **proiectului de lege privind modificarea art.21 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004**, adoptat de Camera Deputaților în condițiile art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României.

Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități și Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului au avizat favorabil proiectul de lege.

Consiliul Legislativ a analizat inițiativa legislativă și a avizat favorabil cu observații și propuneri.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea art.21 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.544/2004 pentru a pune de acord aceste prevederi cu Decizia Curții Constituționale nr.1609/2010 prin care s-a constatat neconstituționalitatea tezei a doua a acestui articol.

Prin textul alineatului (2) al art.21, din legea menționată, a fost introdus un nou motiv pentru care părțile interesate pot ataca pe calea revizuirii hotărârile rămase definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de contencios administrativ. Acest nou motiv este reprezentat de încălcarea de către instanță, cu prilejul pronunțării hotărârii, a principiului priorității dreptului comunitar.

Teza a doua a aceluiași alineat al art.21 stabilește că cererea de revizuire împotriva soluției definitive și irevocabile pronunțate de instanța de contencios administrativ, întemeiată pe acest nou motiv de revizuire, trebuie introdusă în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii a cărei revizuire se cere. Curtea Constituțională a reținut că această prevedere determină o confuzie în ceea ce privește momentul de la care începe să curgă acest termen, întrucât textul continuă cu precizarea că această comunicare se face, "prin derogare de la regula consacrată de art. 17 alin. (3), la cererea temeinic motivată a părții interesate, în termen de 15 zile de la pronunțare". Or, art. 17 alin. (3) la care face trimitere acest text legal nu are în vedere comunicarea hotărârii, ci redactarea și motivarea acesteia, operațiuni care se

realizează "în cel mult 30 de zile de la pronunțare". Așadar, art.17 alin. (3) stabilește un termen de recomandare în care trebuie redactate și motivate aceste hotărâri, nicidecum termenul în care acestea se comunică părților. Or, este evident că operațiunea comunicării nu este simultană redactării și motivării, ci, în mod firesc, ulterioară, între aceste momente scurgându-se un interval de timp a cărui durată nu este fixată de nici un text de lege.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr.1609 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.70 din 27 ianuarie 2011, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.21 alin.(2) teza a doua din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Potrivit dispozițiilor art.147 alin.(1) din Constituția României, republicată, dispozițiile din legile în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă, în acest interval, Parlamentul nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției.

Având în vedere prevederile constituționale, inițiatorii au depus, în termenul legal, o inițiativă legislativă prin care textul dispoziției, declarată ca fiind neconstituțională, a fost pus de acord cu prevederile legii fundamentale, în sensul eliminării confuziei, respectiv a situației, în care este pusă partea interesată de a nu putea cunoaște cu precizie termenul pe care trebuie să îl respecte pentru ca cererea sa de revizuire să nu fie respinsă ca tardiv introdusă ori, dimpotrivă, ca prematură.

Inițiativa legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților, respectiv în condițiile art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României.

În cadrul dezbaterilor Comisiei juridice a Senatului s-au formulat amendamente care, supuse votului, au fost adoptate și se regăsesc în anexa ce face parte integrantă din prezentul raport.

Luând în considerare punctul de vedere al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la care au achiesat atât Consiliul Superior al Magistraturii, cât și Ministerul Justiției, **membrii comisiei juridice au adoptat soluția eliminării, în întregime, a textului alineatului (2) al art.21** din Legea nr.554/2004, pentru următoarele considerente:

◆ conform doctrinei de drept procesual civil, revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare care „se justifică, de regulă, prin aceea că, *involuntar*, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată”;

◆ potrivit dispozițiilor art.326 alin.(3) din Codul de procedură civilă, cu ocazia soluționării cererii de revizuire, „*Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază*”;

◆ or, din modalitatea de reglementare a motivului de revizuire prevăzut de art.21 alin.(2) din Legea nr.554/2004, rezultă că **acest motiv de revizuire nu privește o eroare săvârșită involuntar** de instanță cu privire la **situația de fapt**, iar **dezbaterile nu pot fi nicidecum limitate** la admisibilitatea revizuirii și eroarea involuntară săvârșită de instanță.

◆ soluționarea unei cereri de revizuire formulate în temeiul art.21 alin.(2) din Legea nr.554/2004 presupune în realitate o rejudecare a fondului cauzei, **deoarece instanța trebuie să verifice dacă hotărârea recurată a fost pronunțată cu încălcarea principiului priorității dreptului comunitar**;

◆ trebuie să fie avut în vedere faptul că, în prezent, dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă (conform normei de trimitere de la art.28 alin.(1) din Legea nr.554/2004), ceea ce presupune că **motivele de revizuire prevăzute de Codul de procedură civilă sunt aplicabile și în materia contenciosului administrativ și fiscal.**

◆ or, în prezența dispozițiilor art.21 alin.(2) din Legea nr.554/2004, ne aflăm în situația în care **la normele cuprinse în Codul de procedură civilă – norme generale aplicabile în materie civilă, comercială și de contencios administrativ – se adaugă prin dispozițiile unei legi speciale (Legea nr.554/2004), ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă în materia actelor normative.**

Dacă legiuitorul ar fi considerat că este oportună reglementarea unui motiv de revizuire întemeiat pe principiul priorității dreptului comunitar, ar fi prevăzut un asemenea motiv în cuprinsul art.503 alin.(1) din Codul de procedură civilă aprobat prin Legea nr.134/2010, mai ales în condițiile în care art.4 din acest Cod prevede că „**În materiile reglementate de prezentul cod, normele obligatorii ale dreptului comunitar se aplică în mod prioritar, indiferent de calitatea sau de statutul părților**”.

În situația în care instanța de revizuire constată că hotărârea atacată a fost pronunțată cu încălcarea principiului priorității dreptului comunitar va fi nevoită să arate care anume norme din dreptul comunitar nu au fost aplicate situației litigioase și pentru care motive acestea aveau a fi aplicate situației de fapt. Or, un asemenea demers **echivalează cu o rejudecare a cauzei în fond.**

Proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi adoptat potrivit prevederilor art. 76 alin.(1) din Constituție.

La dezbaterile proiectului au participat, în conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, în cadrul mai multor ședințe: din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Gabriela Victoria Bîrsan – președintele Secției de contencios administrativ și fiscal, din partea Guvernului, doamna Alina Bica - secretar de stat – Ministerul Justiției, precum și din partea Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Alexandru Șerban – membru CSM, care au susținut abrogarea întregului alineat (2) al art.21 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

La lucrările comisiei au fost prezenți 8 senatori, din totalul de 11 membri ai comisiei. Raportul comisiei a fost adoptat cu unanimitate de voturi.

Potrivit art. 75 alin.(1) din Constituția României, republicată, și ale art. 88 alin.(8) pct.2 din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Senatul este Cameră decizională.

În urma dezbaterii din cadrul ședinței din data de 17 mai 2011, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări propune **admiterea, cu amendamente, a proiectului de lege.**

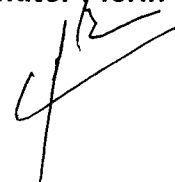
Președinte,

Senator Toni Greblă



Secretar,

Senator Florin Mircea Andrei



Întocmit,
cons.Maria Ranga

Amendamente la
Proiectul de lege privind modificarea art.21 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004,
adoptate de Comisia juridică

Nr. Crt.	Text Camera Deputaților	Amendamente adoptate de Comisia juridică	Observații
1.	<p>Titlul</p> <p>Lege <i>privind modificarea art.21 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004</i></p>	<p>Lege pentru abrogarea alineatului (2) al articolului 21 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004</p>	<p>Amendament propus de senatorul Toni Greblă, adoptat cu unanimitate de voturi.</p>
2.	<p>Articol unic - Alineatul (2) al articolului 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, încălcarea principiului priorității dreptului comunitar printr-o hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă, reglementat de art. 148 alin. (2), coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, republicată. Hotărârea se comunică părții interesate în termen de 30 zile de la pronunțare. Cererea de revizuire se introduce în termen de 15 zile de la comunicare și se soluționează de urgență și cu precădere, într-un termen de maximum 60 de zile de la înregistrare.</p>	<p>Articolul unic se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Articol unic - Alineatul (2) al articolului 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.</p>	<p>Amendament propus de senatorul Toni Greblă, adoptat cu unanimitate de voturi.</p>